



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
ระดับคณะวิชา
(ตามตัวบ่งชี้ IQA 17 ตัวบ่งชี้)
ประจำปีการศึกษา 2557

คณะศิลปกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น
(1 สิงหาคม 2557 – 31 กรกฎาคม 2558)

วันที่ 13 ตุลาคม 2558

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

(ตามตัวบ่งชี้ IQA 17 ตัวบ่งชี้)

คณะศิลปกรรมศาสตร์

วันที่ 13 ตุลาคม 2558

ลำดับ	คณะกรรมการฯ	ตำแหน่ง	สังกัด
1.	รศ.ดร.พัชรี เจียรนัยกูร	ประธานกรรมการ	คณะเทคนิคการแพทย์
2.	รศ.ดร.วรางคณา สัมสิทธิ์สวัสดิ์	กรรมการ	คณะสาธารณสุขศาสตร์
3.	ผศ.ดร.ปรีญา หวังสมนึก	กรรมการ	คณะวิทยาศาสตร์
4.	อ.ธรรมวัฒน์ อินทจักร	กรรมการ	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
5.	นายปริญญา รสร่าง	QA อาสา	คณะทันตแพทยศาสตร์
6.	นายเอกลักษณ์ ขาวประภา	ผู้ประสานงาน	สำนักงานประเมินฯ

ส่วนที่ 1

สรุปผลการประเมินในภาพรวม คณะศิลปกรรมศาสตร์

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. คณะมีผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่สู่สาธารณะทั้งในระดับชาติและนานาชาติจำนวนมาก คิดเป็นสัดส่วน ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ เท่ากับ 115.96 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 40 เท่ากับ 5 คะแนน)	1. สนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ไปสู่การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะนอกสถาบัน
2. คณะจัดสรรงบประมาณจำนวนมาก และมีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลาย และมีโครงการร่วมกับสถาบัน	2. ส่งเสริมให้ประเมินความสำเร็จของโครงการตามวัตถุประสงค์และกำหนดตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือวิสัยทัศน์ของคณะ
3. มีผลงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ (วงดนตรีพื้นเมืองวงสินไซได้รับรางวัลชนะเลิศถ้วยพระราชทาน)	3. ส่งเสริมให้ผลงานสู่การยอมรับระดับนานาชาติเพื่อสามารถบรรลุวิสัยทัศน์ที่จะเป็นคณะชั้นนำในอาเซียน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. กลไกในการกำกับดูแลและบริหารหลักสูตรเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	1. นำผลประเมินไปปรับปรุงการบริหารจัดการและกำกับติดตามในระดับหลักสูตร สาขาวิชาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานและมีคุณภาพดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
2. เพิ่มสัดส่วนของอาจารย์ที่ทำวิจัยและผลิตผลงานสร้างสรรค์	2. ส่งเสริมให้อาจารย์ที่มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาผลิตผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ให้มีคุณภาพสูงและนำไปสู่การใช้ประโยชน์
3. คณะมีผลงานด้านบริการวิชาการหลายด้านแต่ไม่ชัดเจนในการประเมินความสำเร็จ และการนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุง ให้เกิดความสำเร็จอย่างยั่งยืน	3. เพิ่มกลไกในการประเมินและการวัดผลสำเร็จและมีตัวชี้วัดที่ชัดเจน
4. ไม่พบการบริหารจัดการความรู้ทางด้านการวิจัย	4. ควรค้นหาทักษะจากบุคลากรที่มีความสามารถโดดเด่นทางด้านการศึกษาเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และนำไปสู่การปฏิบัติจริง
5. คณะจัดกิจกรรมและบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี แต่ไม่ชัดเจนในการประเมินโครงการ ตามวัตถุประสงค์ และไม่พบนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงในทุกโครงการ	5. ส่งเสริมการติดตามการประเมินความสำเร็จและการปรับปรุงของกิจกรรมในทุกโครงการเพื่อให้การดำเนินโครงการต่างๆในคณะเป็นไปอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและเกิดความสำเร็จอย่างยั่งยืน
6. พิจารณาผลดำเนินการตามองค์ประกอบ (INPUT-PROCESS-OUTPUT) พบว่าคณะต้องปรับปรุงปัจจัยนำเข้า (INPUT) หลายองค์ประกอบ เช่น สัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาเอก สัดส่วนของอาจารย์ดำรงตำแหน่งวิชาการ จำนวนทุนวิจัย	6. เชื่อมโยงกับระบบกำกับติดตามและส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรลงในระดับรายบุคคลที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ (ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาว)

1. คณะกรรมาธิการ จุดอ่อน จุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา และปัจจัยภายในภายนอก เพื่อจัดทำแผนระยะยาวให้คณะสามารถบรรลุวิสัยทัศน์ ที่จะเป็นคณะชั้นนำในอาเซียน
2. พัฒนาระบบสารสนเทศด้านการบริหารจัดการภายในคณะให้ครอบคลุมตัวชี้วัดและพันธกิจที่สำคัญและให้เป็นปัจจุบัน เพื่อใช้ในการตัดสินใจและรองรับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรและระดับคณะ
3. จัดให้มีการนำผลประเมินไปปรับปรุงและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหลักสูตร ในการบริหารจัดการเพื่อให้มีคุณภาพที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
4. พิจารณาผลการดำเนินงานด้าน Input-Process-Output ควรจัดทำแผนพัฒนาให้มีปัจจัยนำเข้าเพิ่มขึ้นและกระบวนการปรับปรุงทุกองค์ประกอบโดยเฉพาะ PDCA เพื่อให้มีผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมายและวิสัยทัศน์ของคณะ
5. พัฒนาระบบและกลไกการจัดการความรู้ ถ่ายทอดองค์ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะบุคคลไปยังอาจารย์รุ่นใหม่
6. พัฒนาระบบกำกับติดตามและส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรลงในระดับรายบุคคลที่ชัดเจน
7. คณะจัดสรรงบประมาณจำนวนมากมีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลาย ควรส่งเสริมการติดตามการประเมินความสำเร็จและการปรับปรุงของกิจกรรมในทุกโครงการเพื่อให้การดำเนินโครงการต่างๆในคณะเป็นไปอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและเกิดความต่อเนื่องอย่างยั่งยืน
8. ส่งเสริมบรรยากาศ การเรียนการสอนสู่ความเป็นนานาชาติ เพื่อสามารถบรรลุวิสัยทัศน์ที่จะเป็นคณะชั้นนำในอาเซียน

ส่วนที่ 2

ผลการประเมินคุณภาพรายองค์ประกอบ คณะศิลปกรรมศาสตร์

2.1 จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนารายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	<p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> ไม่ชัดเจนเรื่องการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม/โครงการและการนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาการให้บริการ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ เช่น ห้อง Black Box อุปกรณ์ถ่ายภาพ ห้องซ้อมดนตรี ฯลฯ ห้องเรียนของหลักสูตรต่างๆที่การใช้งานลักษณะเฉพาะมีเสียงรบกวนต่อกัน พิจารณาผลดำเนินการด้าน input-process-output คณะฯควรจัดทำแผนเพิ่มตัวบ่งชี้ด้าน input อย่างเป็นรูปธรรม เช่น ทำแผนพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ และคุณวุฒิปริญญาเอก อันส่งผลต่อการพัฒนาหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาให้มีมาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดโดยสกอ. <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> ปรับปรุงสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้เหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะเฉพาะแตกต่างกัน (ห้องเรียน อาคารเรียน การจัดภูมิทัศน์) ส่งเสริมบรรยากาศการเรียนการสอนสู่ความเป็นนานาชาติ
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	<p>จุดเด่น</p> <p>คณะมีผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่สู่สาธารณะทั้งในระดับชาติและนานาชาติจำนวนมาก คิดเป็นสัดส่วน ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำเท่ากับ 115.96 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 40 เท่ากับ 5 คะแนน)</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพื่อนำไปใช้ประโยชน์และใช้ในการวางแผนเพื่อพัฒนาระบบงานวิจัยอันจะนำไปสู่การผลิตผลงานทางวิชาการด้านงานวิจัยของคณาจารย์</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>การเพิ่มสัดส่วนของผลงานวิจัยต่องานสร้างสรรค์ของคณะในภาพรวมโดยส่งเสริมให้อาจารย์ที่มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาผลิตผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ให้มีคุณภาพสูงและนำไปสู่การใช้ประโยชน์นอกสถาบัน</p>
องค์ประกอบที่ 3 การบริการ วิชาการ	<p>จุดเด่น</p> <p>คณะจัดสรรงบประมาณจำนวนมาก และมีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลายตามความเชี่ยวชาญ</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> การประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรม/โครงการและการนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาการให้บริการวิชาการ การระบุตัวชี้วัดเพื่อใช้ประเมินความสำเร็จของแผนบริการวิชาการในภาพรวมของคณะ และการนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาการให้บริการวิชาการ

องค์ประกอบ	จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	จุดเด่น มีผลงานศิลปวัฒนธรรมเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ วงดนตรีพื้นเมืองวงสินไช้ได้รับรางวัลชนะเลิศถ้วยพระราชทาน
	จุดที่ควรพัฒนา การเผยแพร่กิจกรรมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมต่อสาธารณชนควรเชื่อมโยงกับกลยุทธ์/แผนงานด้านศิลปวัฒนธรรมของคณะ
	ข้อเสนอแนะ ส่งเสริมให้ไปสู่การยอมรับในระดับนานาชาติ
องค์ประกอบที่ 5 การบริหาร จัดการ	จุดเด่น คณะมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารจัดการลงในหลักสูตร มีการวิเคราะห์ต้นทุน ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และโอกาสในการพัฒนา
	จุดที่ควรพัฒนา 1. ไม่พบการบริหารจัดการความรู้ทางการวิจัย 2. จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรเชิงรุกทั้งในกลุ่มสายผู้สอนและสายสนับสนุนให้มีความชัดเจน
	ข้อเสนอแนะ 1. ค้นหาทักษะจากบุคลากรในคณะและนำมาจัดการความรู้ให้ครอบคลุมทั้งด้านวิจัยและด้านผลิตบัณฑิต 2. จัดให้มีการนำผลประเมินไปปรับปรุงและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหลักสูตร ในการบริหารจัดการเพื่อให้มีคุณภาพที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

2.2 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายใน ระดับคณะวิชา (QA 17 ตัวบ่งชี้)

คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2557

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลลัพธ์การดำเนินงาน				ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ(เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากการประเมินตนเอง)	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการ ประเมิน				
			ตัวหาร							
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต										
1	1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	✓	○		1.67375	2.05	1.67	ต้องปรับปรุง	
		ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร	กรอกข้อมูล →	13.39						
		จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่คณะรับผิดชอบ	กรอกข้อมูล →	8						
2	1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	✓	I		2.15	2.15	ต้องปรับปรุง		
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีวุฒิปริญญาเอก	ปริญญาเอก		17					
			ปริญญาโท		27					
			ปริญญาตรี		5					
			รวม		49					
		จำนวนอาจารย์คณะทั้งหมด (รวมลาศึกษา)	กรอกข้อมูล →	49.5						
คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	34.34								
3	1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	✓	I		2.53	2.53	พอใช้		
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่งทาง วิชาการ	ศาสตราจารย์		0					
			รองศาสตราจารย์		3					
			ผู้ช่วยศาสตราจารย์		17					
			รวม		20					
		จำนวนอาจารย์คณะทั้งหมด (รวมลาศึกษา)	กรอกข้อมูล →	49.5						
คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	40.40								

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลลัพธ์การดำเนินงาน				ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ(เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากการประเมินตนเอง)	
			ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการ ประเมิน				
4	1.4	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	✓	I			0	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	
		จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา	กรอกข้อมูล→	620						
		อาจารย์ประจำ	กรอกข้อมูล→	47.5						
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ	AUTO	13.05						
		กรอกข้อมูล สัดส่วนที่คำนวณได้	→	13.05						
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวน อาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	กรอกข้อมูล→	8.00						
		ร้อยละค่าความแตกต่างจากเกณฑ์มาตรฐาน	AUTO	63.13						
5	1.5	การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	✓	P	5 ข้อ	5	4.00	ดี	1,2,3,4,6	ไม่ผ่านข้อ 5 ไม่พบการนำผลประเมินจาก ทุกโครงการตามข้อ 4 ไปปรับปรุง
6	1.6	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	✓	P	3 ข้อ	5	3.00	พอใช้	1,2,3	ไม่ผ่าน ข้อ 4, 5, 6 ไม่พบการประเมิน ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม ในทุกโครงการ ไม่พบการกำหนดตัวชี้วัด ของแผนกิจกรรมนักศึกษาโดยรวม จึงไม่ พบการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผน
7	1.7	ร้อยละของนักศึกษานานาชาติระดับปริญญา ตรีและบัณฑิตศึกษา		I			0.65	0.65	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	
		จำนวนนักศึกษานานาชาติระดับปริญญาตรี	กรอกข้อมูล→	-	0.65					
		จำนวนนักศึกษานานาชาติระดับบัณฑิตศึกษา	กรอกข้อมูล→	5						
		รวมจำนวนนักศึกษานานาชาติทุกระดับ	SUM AUTO	5						
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	กรอกข้อมูล→	766						
		คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	0.65						

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลลัพธ์การดำเนินงาน				ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ(เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากการประเมินตนเอง)	
			ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการ ประเมิน				
8	1.8	ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนไปและมาจาก ต่างประเทศต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด (QS)		P		0.13	0.13	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน		
		จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนไปต่างประเทศ	กรอกข้อมูล	→	1					
		จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนมาจากต่างประเทศ	กรอกข้อมูล	→						
		รวมจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน ไปและมา	SUM AUTO		1					
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	กรอกข้อมูล	→	766					
	คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO		0.13						
9	1.9	เงินบริจาคจากศิษย์เก่า		O		77.86	0.0	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน		
		จำนวนเงินบริจาคจากศิษย์เก่า	กรอกข้อมูล	→	54,500.00					
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	กรอกข้อมูล	→	700					
		จำนวนเงินบริจาคต่อจำนวนศิษย์เก่า	SUM AUTO		77.86					
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย										
10	2.1	ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย และงานสร้างสรรค์	✓	P	5 ข้อ	5	4.00	ดี	2,3,4,5,6	ข้อ 1 ระบบสารสนเทศยังไม่ได้ถูกปรับปรุง ให้เป็นปัจจุบันและยังไม่สามารถนำมาใช้ ตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ
11	2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและสร้างสรรค์	✓	I		1.45	1.45	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน		
		จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายใน	กรอกข้อมูล	→	1,380,000.00					
		จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก	กรอกข้อมูล	→						
		จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอก	SUM AUTO		1,380,000.00					
		จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำ(ไม่รวมศึกษาต่อ)	กรอกข้อมูล	→	47.5					
		จำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	SUM AUTO		29,052.63					
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (100,000)		29052.63								

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลลัพธ์การดำเนินงาน				ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ(เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากการประเมินตนเอง)	
			ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการ ประเมิน				
12	2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและ นักวิจัย	✓	P			5.00	5.00	ดีมาก	
	งานวิจัย	ระดับคุณภาพงานวิจัย	จำนวน	คะแนนถ่วง น้ำหนัก	14.49					
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.20		0						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.40		0						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.60	2	1.2						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.80	1	0.8						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 1.00	5	5						
		รวม	8	7						
	งาน สร้างสร รค์	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์	จำนวน	คะแนนถ่วง น้ำหนัก						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.20	45	9						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.40	5	2						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.60	10	6						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 0.80	13	10.4						
		จำนวนผลงานฯ คำนวณน้ำหนัก 1.00	23	23						
		รวม	51	50.4						
	งานวิจัย +งาน สร้างสร รค์	รวมงานวิจัย+งานสร้างสรรค์	ค่าถ่วงน้ำหนัก ผลงานวิจัย	7.00						
			ค่าถ่วงน้ำหนัก ผลงานสร้างสรรค์	50.40						
			รวมค่าถ่วงน้ำหนักผลงานวิจัย+ผลงานสร้างสรรค์			57.40				
			จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	กรอกข้อมูล→		49.5				
			คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO		115.959596				
			มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			115.96				

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด สกอ.	I-P-O	ผลลัพธ์การดำเนินงาน				ระดับคุณภาพ	ข้อที่ได้ คะแนน	หมายเหตุ(เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากการประเมินตนเอง)	
			ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนนกรรมการ ประเมิน				
13	2.4	ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ นำไปใช้ประโยชน์			22.73	5	5.00	ดีมาก		
		ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์	กรอกข้อมูล →	45						
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด	กรอกข้อมูล →	49.5						
		คิดเป็นร้อยละ	SUM AUTO	90.91						
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ										
14	3.1	การบริการวิชาการ	ü	P	5 ข้อ	4	4.00	ดี	1,2,3,4,6	ไม่ผ่านข้อ 5 พบรายการสิ่งที่ปรับปรุงเพียง 1 โครงการ จาก ข้อ 4
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม										
15	4.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและ วัฒนธรรม	ü	P	6 ข้อ	5	5.00	ดีมาก	1,2,3,4,6,7	ไม่ผ่านข้อ 5 พบรายการสิ่งที่ปรับปรุง เพียง 1 โครงการจาก 6 โครงการที่ ดำเนินการ
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ										
16	5.1	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ที่ตาม พันธกิจกลุ่มสถาบันและ เอกลักษณ์ของคณะ	✓	P	6 ข้อ	5	4.00	ดี	1,2,3,4,6,7	ไม่ผ่านข้อ 5 ไม่พบการจัดการความรู้ใน ด้านวิจัย
17	5.2	ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	✓	P	5 ข้อ	4	4.00	ดี	1,2,3,4,5	
สรุปคะแนนผลการดำเนินงาน (ทุกตัวชี้วัด IQA มข.)						3.12	2.74	พอใช้		
สรุปคะแนนผลการดำเนินงาน (เฉพาะตัวชี้วัด สกอ.)						3.55	3.14	พอใช้		

ตาราง ป 2 ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะวิชา

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน คณะศิลปกรรมศาสตร์

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินเฉลี่ย							ผลการประเมิน
		Input		Process		Output		คะแนนเฉลี่ย	
		ตัวชี้วัด	คะแนน	ตัวชี้วัด	คะแนน	ตัวชี้วัด	คะแนน		
1	9	1.2	2.15	1.5	4.00	1.1	1.67	1.57	ต้องปรับปรุง
		1.3	2.53	1.6	3.00	1.9	0.00		
		1.4	0.00	1.8	0.13				
		1.7	0.65						
2	4	2.2	1.45	2.1	4.00	2.3	5.00	3.86	ดี
						2.4	5.00		
3	1			3.1	4.00			4.00	ดี
4	1			4.1	5.00			5.00	ดีมาก
5	2			5.1	4.00			4.00	ดี
				5.2	4.00				
ผลประเมิน		1.36		3.52		2.92		2.74	พอใช้